


ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างเครื่องมือประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครอง

 <p>เครื่องมือติดตามสำหรับโครงการด้านความหลากหลายทางชีวภาพ ( GEF-3, GEF-4, and GEF-5 )</p>		
<p><b>Note:</b> โปรดกรอกข้อมูลของแต่ละพื้นที่ด้านล่างให้สมบูรณ์</p> <p>โครงสร้างเครื่องมือติดตาม วัตถุประสงค์ 1 ส่วนที่ II</p> <p>เครื่องมือติดตามนี้มีสองส่วนหลักๆ คือ 1 ส่วนของข้อมูลทั่วไป 2 ส่วนของแบบฟอร์มการประเมิน โปรดกรอกข้อมูลให้ครบถ้วน</p> <p><b>1. ส่วนของข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย</b></p> <p><input type="checkbox"/> ข้อมูลแผ่นที่ 1: รายละเอียดพื้นฐานทั่วไป เช่น ชื่อ เรียกพื้นที่คุ้มครอง ขนาดของพื้นที่คุ้มครอง ฯ</p> <p><input type="checkbox"/> ข้อมูลแผ่นที่ 2: ภัยคุกคามแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นกับพื้นที่คุ้มครอง รวมทั้งระดับความรุนแรงของภัยคุกคามที่เกิดขึ้น</p> <p><b>2. ส่วนของการประเมิน:</b> แบบประเมินประกอบด้วยชุดคำถาม 30 ข้อ ในตาราง ตลอดจนข้อเสนอแนะเพิ่มเติมและแนวทางแก้ปัญหา</p> <p><b>สำคัญมาก:</b> โปรดอ่านคำแนะนำที่ได้แจ้งไว้บนเว็บไซต์ของ GEF ก่อนลงมือทำข้อมูลนี้</p>		
ข้อมูลแผ่นที่ 1: รายงานรายละเอียดในพื้นที่คุ้มครอง	โปรดระบุคำตอบช่องนี้	คำอธิบายเพิ่มเติม
ชื่อและที่ติดต่อของ ผู้ให้ข้อมูลในการทำแบบสอบถามข้อมูลชุดนี้ (เช่น email อื่นๆ.)		
วันที่ให้ข้อมูล		
ชื่อพื้นที่คุ้มครอง		
โปรดระบุ WDPA รหัสพื้นที่คุ้มครอง (สามารถตรวจสอบรหัสพื้นที่ได้ที่ <a href="http://www.unep-wcmc.org/wdpa/">www.unep-wcmc.org/wdpa/</a> )	(ไม่ต้องกรอก)	
พื้นที่นี้อยู่ในลักษณะพื้นที่คุ้มครองของ (โปรดเลือก 1-3)	1: ระดับประเทศ 2: หมาดหมู่ที่กำหนดโดย IUCN 3: ระดับสากล เช่น มรดกโลก มรดกอาเซียน RAMSAR Sites	
ประเทศ		
สถานที่ตั้งของพื้นที่คุ้มครอง (จังหวัด)		
วันที่ประกาศจัดตั้ง		
ดำเนินการโดย (โปรดเลือก 1-4)	1: รัฐ 2: เอกชน 3: ชุมชน 4: อื่นๆ	

ข้อมูลแผ่นที่ 1: รายงานรายละเอียดในพื้นที่คุ้มครอง	โปรแกรม คำตอบช่องนี้	คำอธิบายเพิ่มเติม
หน่วยงานผู้มีอำนาจการบริหาร		
ขนาดของพื้นที่คุ้มครอง (ไร่)		
อัตรากำลังข้าราชการ		
ลูกจ้างประจำ		
พนักงานราชการ		
ลูกจ้าง TOR		
ลูกจ้างโครงการ		
งบประมาณประจำปี (บาท)		งบประมาณประจำปีให้รวมค่าจ้างและเงินเดือนข้าราชการด้วย
งบประมาณจากเงินรายได้		รวมเงินรายได้จ้างคนด้วย
งบประมาณสำหรับดำเนินโครงการ กิจกรรมอื่นๆ ต่อปี (งบจากส่วนกลางจัดสรร) (บาท)		
งบประมาณที่ได้จากหน่วยงานอื่น		รวมเงินช่วยเหลือเพื่อสังคมสิ่งแวดล้อมจากภาคธุรกิจ (CSR)
อะไรคือคุณค่าสำคัญของพื้นที่คุ้มครอง		ทั้งที่เป็นคุณค่าทางธรรมชาติและศิลปะวัฒนธรรม
โปรแกรม วัตถุประสงค์หลักของการจัดตั้งพื้นที่คุ้มครองแห่งนี้ตามท้าย พรก.จัดตั้ง ทั้งนี้หากไม่ได้ระบุ		
เป็นการเฉพาะให้ใช้ตามวัตถุประสงค์หลักของพื้นที่คุ้มครองนั้นๆ (3 อันดับแรก)		
วัตถุประสงค์ที่ 1		
วัตถุประสงค์ที่ 2		
วัตถุประสงค์ที่ 3		
จำนวนของผู้ที่ให้ข้อมูลในการทำแบบประเมินในครั้งนี้		
ประกอบด้วย : (โปรดเลือก 1-8)		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. หัวหน้าพื้นที่คุ้มครอง</li> <li>2. ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ ประจำพื้นที่คุ้มครอง</li> <li>3. พนักงานสายตรวจ ลูกจ้างชั่วคราว</li> <li>4. ผู้ให้เงินทุนในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในพื้นที่คุ้มครอง</li> <li>5. องค์กรภาคเอกชนในบริเวณพื้นที่คุ้มครอง</li> <li>6. ผู้เชี่ยวชาญ นักวิชาการ จากสถานศึกษาในพื้นที่</li> <li>7. ผู้นำชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน นักการเมืองท้องถิ่น</li> <li>8. อื่นๆ เช่น คณะกรรมการที่ปรึกษาพื้นที่คุ้มครอง (PAC) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ</li> </ol>

ข้อมูลของพื้นที่คุ้มครองในระดับสากล	โปรเจกต์ คำตอบข้อนี้	คำอธิบายเพิ่มเติม
พื้นที่มรดกโลก UNESCO World Heritage site (see: <a href="http://whc.unesco.org/en/list">http://whc.unesco.org/en/list</a> )		
วันที่ได้รับประกาศแต่งตั้ง		
ชื่อเรียก		
ขนาดพื้นที่		
พิกัดภูมิศาสตร์		ให้ใช้พิกัด UTM (WGS 1984) ณ สำนักงาน
เกณฑ์การประกาศพื้นที่คุ้มครอง		(i.e. criteria i to x)
คุณค่าในระดับสากลที่ทำให้ได้รับการประกาศเป็นมรดกโลก		
พื้นที่ชุ่มน้ำแรมซาร์ (see: <a href="http://ramsar.wetlands.org">http://ramsar.wetlands.org</a> )		
วันที่ได้รับประกาศแต่งตั้ง		
ชื่อเรียก		
ขนาดพื้นที่		
พิกัดภูมิศาสตร์		ให้ใช้พิกัด UTM (WGS 1984) ณ สำนักงาน
สาเหตุที่ได้รับการจัดตั้ง (ดูในเอกสารข้อมูลพื้นที่ชุ่มน้ำ)		
พื้นที่สงวนชีวมณฑล (UNESCO Man and Biosphere Reserve)		
ดูรายละเอียดใน: <a href="http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/">http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/</a>		
วันที่ได้รับประกาศแต่งตั้ง		
ชื่อเรียก		
ขนาดพื้นที่		
พิกัดภูมิศาสตร์		ให้ใช้พิกัด UTM (WGS 1984) ณ สำนักงาน
เกณฑ์การประกาศพื้นที่คุ้มครอง		
การตอบสนองต่อเป้าประสงค์ด้านการอนุรักษ์และความกินดีอยู่ดีของมนุษย์		การอนุรักษ์, การพัฒนาและความเป็นอยู่ของมนุษย์

ข้อมูลของพื้นที่คุ้มครองในระดับสากล	โปรแกรม คำตอบข้อนี้	คำอธิบายเพิ่มเติม
โปรแกรมคุณลักษณะที่ได้อื่นๆ (เช่น มรดกอาเซียน) หรือได้รับการสนับสนุนจากองค์กรอื่นๆ		
	ชื่อองค์กร	
	รายละเอียด	
	ชื่อองค์กร	
	รายละเอียด	
	ชื่อองค์กร	รายละเอียด

ข้อมูลแผ่นที่ 2: ภัยคุกคามที่เกิดขึ้นในพื้นที่คุ้มครอง (โปรดกรอรายละเอียดในแบบประเมินให้สมบูรณ์).		
โปรดระบุภัยคุกคามที่เกิดขึ้นในพื้นที่คุ้มครอง โดยเลือกตามลำดับความรุนแรงที่กำหนดให้ ( สูง= เป็นภัยคุกคามที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อคุณค่าของพื้นที่คุ้มครอง ปานกลาง= เป็นภัยคุกคามที่ส่งผลกระทบต่อคุณค่าของพื้นที่คุ้มครองในบางด้าน ต่ำ=เป็นภัยคุกคามที่อาจเกิดขึ้นแต่ไม่ส่งผลกระทบต่อคุณค่าของพื้นที่คุ้มครองมากนัก ไม่มี= ไม่มีภัยคุกคามนี้ในพื้นที่คุ้มครอง)		
<b>1. ที่อยู่อาศัย และการพัฒนาธุรกิจต่างๆในพื้นที่คุ้มครอง</b>		
ภัยคุกคามที่เกิดจากที่อยู่อาศัยของมนุษย์ หรือ สิ่งที่ไม่ได้เป็นการใช้พื้นที่เพื่อการเกษตรที่มีผลกระทบต่อพื้นที่คุ้มครองอย่างชัดเจน (เฉพาะที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์)		
1.1. บ้านเรือน หรือที่อยู่อาศัย		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
1.2. ตลาดการค้า และพื้นที่อุตสาหกรรม		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
1.3. การก่อสร้างสาธารณูปโภคต่างๆ เพื่อการท่องเที่ยว เช่น โรงแรม รีสอร์ท สนามกอล์ฟ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>2. กิจกรรมทางการเกษตรและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ในพื้นที่คุ้มครอง</b>		
ภัยคุกคามที่เกิดจาก การขยายพื้นที่ทำการเกษตร การเลี้ยงปศุสัตว์ การทำสวนป่า รวมถึง เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ น้ำจืด และในน้ำเค็ม		
2.1. พื้นที่เกษตรกรรม		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
2.2. พืชสพติด เช่น ผัก กล้วย กระท้อน ฯลฯ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

2.3. การปลูกสร้างสวนป่า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
2.4. การทำฟาร์มปลูสัตว์ และทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
2.5. การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจืด และน้ำเค็ม		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>3. การผลิตพลังงาน และการทำเหมืองแร่ในพื้นที่คุ้มครอง</b>		
ภัยคุกคามที่เกิดจากการผลิต ที่ไม่ใช่ทรัพยากรทางชีวภาพ		
3.1. การขุดเจาะก๊าซธรรมชาติ และน้ำมัน		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
3.2. การทำเหมืองแร่ เหมืองหิน หรือเหมืองพลอย		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
3.3. โรงงานผลิตไฟฟ้า รวมถึงเขื่อนผลิตไฟฟ้า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

4. ถนน หรือ เส้นทางเดินรถที่ตัดผ่านพื้นที่คุ้มครอง		
ภัยคุกคามจากเส้นทางคมนาคม สาธารณูปโภค ที่ตัดผ่านพื้นที่คุ้มครองที่ส่งผลกระทบต่อตาย รบกวน เคลื่อนย้ายของสัตว์ป่า		
4.1. ถนน หรือ ทางรถไฟที่ตัดผ่านผืนป่า และส่งผลกระทบต่อตาย หรือเคลื่อนย้ายของสัตว์ป่า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
4.2. เสาไฟฟ้า เสาโทรศัพท์ เสาโทรเลข สายเคเบิล รวมถึงเสาไฟฟ้าแรงสูง		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
4.3. คลองส่งน้ำ เส้นทางขนส่งสินค้าทางน้ำ เส้นทางเดินเรือ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
4.4. รันเวย์ สนามบิน (เพื่อพาณิชย์)		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
5. การใช้และทำลายทรัพยากรความหลากหลายทางชีวภาพ		
ภัยคุกคามที่เกิดจากการเก็บหาหรือใช้ทรัพยากร รวมถึงผลกระทบทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจที่เกิดจากการกระทำนั้น		
5.1. ล่าสัตว์ ทำร้ายสัตว์ หรือเก็บสิ่งที่สัตว์ป่าสร้างขึ้น		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง



5.2. การเก็บหาของป่าทุกชนิด		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
5.3. การทำไม้ ตัดไม้		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
5.4. การทำประมง จับสัตว์น้ำ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>6. การรบกวนและบุกรุกพื้นที่คุ้มครอง</b>		
ภัยคุกคามจากกิจกรรมของมนุษย์ที่รบกวน บุกรุก ทำลายถิ่นที่อยู่หรือชนิดพันธุ์ในพื้นที่คุ้มครอง		
6.1. กิจกรรมนันทนาการและการท่องเที่ยว		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
6.2. สงคราม การซ้อมรบ หรือการก่อความไม่สงบ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
6.3. การทำวิจัย การศึกษาเรียนรู้ เช่น ถ่ายเขาวงกต อื่นๆ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

6.4. กิจกรรมที่เกี่ยวกับการจัดการในพื้นที่คุ้มครองเอง เช่น การก่อสร้าง บ้านพัก ขุดบ่อน้ำ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
6.5. พฤติกรรมการทำลายทรัพย์สิน ทำร้ายหรือข่มขู่เจ้าหน้าที่ และนักท่องเที่ยว		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>7. การเปลี่ยนแปลงสภาพทางธรรมชาติ</b>		
ภัยคุกคามจากกิจกรรมที่เปลี่ยนแปลงสภาพทางธรรมชาติทางระบบนิเวศ		
7.1. ไฟป่า และการป้องกันไฟป่า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
7.2. เขื่อน การผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังน้ำ และการจัดการแหล่งน้ำ ประปาภูเขา		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
7.3.a. การตัดแบ่งระบบนิเวศ ทำให้ขาดความต่อเนื่องของผืนป่า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
7.3.b. ผลกระทบจากกิจกรรมบริเวณแนวขอบป่า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

7.3.c. การสูญเสียหรือไม่มีสายพันธุ์ที่สำคัญกับระบบนิเวศ (Keystone species) เช่น ผู้ล่าระดับสูง (เสือ) ผู้ช่วยผสมเกสร (ค้างคาว) อื่นๆ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>8. ปัญหาการรุกรานและแพร่กระจาย ของสายพันธุ์ต่างถิ่น</b>		
ภัยคุกคามจากการรุกรานของสัตว์น้ำต่างถิ่น หรือ พืชต่างถิ่น สัตว์ต่างถิ่น รวมถึงโรคที่นำพามาจากสัตว์หรือพืชต่างถิ่น ที่อาจเกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศได้		
8.1. พืชรุกราน หรือพืชต่างถิ่น		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
8.1.a. สัตว์รุกราน หรือสัตว์ต่างถิ่น		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
8.1.b. เชื้อโรค ทั้งในถิ่นและต่างถิ่นที่อาจสร้างปัญหามากขึ้น		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
8.2. พืชหรือสัตว์ดั้งเดิมพันธุ์กรรมที่นำเข้ามาในพื้นที่		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

9. มลพิษที่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่คุ้มครอง		
ภัยคุกคามจาก มลพิษด้านต่างๆ ที่มีผลกระทบต่อพื้นที่คุ้มครอง ทั้งที่เกิดจากในพื้นที่เอง หรือมาจากนอกพื้นที่		
9.1. น้ำเสียจากบ้านเรือน หรือน้ำเสียจากชุมชน		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง
9.1.a. น้ำเสียจากสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่คุ้มครองเอง เช่น จากห้องน้ำ บ้านพัก ฯลฯ		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง
9.2 สิ่งปลูกิจจากแหล่งอุตสาหกรรม เช่น น้ำเสียจากโรงงานเหมืองแร่ น้ำเสียจากบ่อขยะ รวมถึง ครบน้ำมันจากเรือนำเที่ยวและเรือประมงด้วย		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง
9.3. น้ำเสียจากการเกษตร เช่น น้ำปุ๋ย น้ำที่มีสารฆ่าแมลง หรือกำจัดวัชพืช		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง
9.4. ขยะมูลฝอยทั้งที่เกิดจากในพื้นที่และมาจากนอกพื้นที่		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง
9.5. คับันไฟ จากการเผาไหม้ ทั้งในพื้นที่และจากพื้นที่อื่น		0: ไม่มี 1: ต่ำ 2: ปานกลาง 3: สูง

9.6. พลังงานส่วนเกิน เสียงดัง และแสงสว่างที่มากเกินไป		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
<b>10. เหตุการณ์ทางธรณีวิทยา ที่อาจจะเกิดขึ้น</b>		
เหตุการณ์ทางธรณีวิทยาที่อาจจะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศ		
10.1. ภูเขาไฟระเบิด		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
10.2. แผ่นดินไหว/สึนามิ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
10.3. ดินถล่ม		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
10.4. การกัดเซาะตลิ่งแม่น้ำ โคลน/ ตะกอนทับถม ไหลบ่า (รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงของชายฝั่งทะเล)		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

11. การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ที่รุนแรง		
ความเสี่ยงจากสภาพการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศระยะยาวซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับภาวะโลกร้อน		
11.1. การเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศเนื่องจากภูมิอากาศ เช่น จากป่าเป็นทุ่งหญ้า		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
11.2. ภัยแล้ง		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
11.3. อุณหภูมิที่รุนแรง และแปรปรวนสูง		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
11.4. พายุ และน้ำท่วม		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
12. ภัยคุกคามต่อคุณค่าทางวัฒนธรรมและสังคม		
12.1. สูญเสียการสืบสานทางวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวิถีปฏิบัติด้านการอนุรักษ์		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง
12.2. ความเสื่อมโทรมของปฏิมากรรมทางธรรมชาติ เช่น ผาห่มสีก หินธรรมชาติ อื่นๆ		0 : ไม่มี 1 : ต่ำ 2 : ปานกลาง 3 : สูง

12.3. ความเสื่อมโทรมของปฏิมากรรมมนุษย์ เช่น ผาแต้ม เจดีย์เก่า อื่นๆ		0 : ไม่มี	
		1 : ต่ำ	
		2 : ปานกลาง	
		3 : สูง	
<b>13. ภัยคุกคามที่กำลังจะเกิดขึ้นในอนาคต</b>			
		0 : ไม่มี	
13.1 มีแผน โครงการก่อสร้างในพื้นที่คุ้มครองที่ส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศอย่างรุนแรง		1 : ต่ำ	
เช่น สร้างเขื่อน		2 : ปานกลาง	
		3 : สูง	

แบบการประเมิน (Assessment Form) แผนงานโครงการ	
1. สถานะภาพทางกฎหมาย : พื้นที่คุ้มครองมีการประกาศตามกฎหมายหรือไม่	0 : ไม่มีกฎหมายรองรับ
	1 : มีโครงการจะประกาศอย่างเป็นทางการ(แต่ยังไม่ได้สำรวจ)
	2 : อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการจัดตั้ง แต่ยังไม่สมบูรณ์
	3 : มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
2. ระเบียบปฏิบัติในพื้นที่คุ้มครอง: เพื่อใช้ควบคุมดูแลการทำกิจกรรมต่างๆ ให้เป็นไปอย่างเหมาะสม เช่น ป้องกันการล่าสัตว์	0 : ไม่มีระเบียบปฏิบัติ
	1 : มีระเบียบปฏิบัติบ้าง แต่ไม่ครอบคลุม
	2 : มีระเบียบปฏิบัติค่อนข้างดี แต่ยังมีช่องว่างบ้าง
	3 : มีระเบียบปฏิบัติครบถ้วนสมบูรณ์
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
3. การบังคับใช้กฎหมายและระเบียบปฏิบัติ : เจ้าหน้าที่สามารถบังคับใช้ได้ดีพอหรือไม่	0 : ไม่สามารถบังคับใช้ได้เลย
	1 : เจ้าหน้าที่สามารถบังคับใช้ได้เพียงเล็กน้อย (อาจเป็นเพราะ ไม่มีทักษะ ไม่มีงบประมาณ หรือ ไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน )
	2 : มีระเบียบปฏิบัติค่อนข้างดี แต่ยังมีช่องว่างบ้าง
	3 : มีระเบียบปฏิบัติครบถ้วนสมบูรณ์
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
4. วัตถุประสงค์ของพื้นที่คุ้มครอง: การบริหารจัดการพื้นที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งหรือไม่	0 : ไม่มีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง
	1 : มีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง แต่ไม่ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การจัดตั้ง
	2 : มีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง และได้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์บางส่วน
	3 : มีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง และได้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายทั้งหมด
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	



5. รูปแบบ และขนาดของพื้นที่คุ้มครองเพียงพอกับการธำรงรักษา ถิ่นที่อยู่อาศัยของสัตว์และพืช ตลอดจนการเป็นแหล่งต้นน้ำหรือไม่ อย่างไร		0 : รูปแบบและขนาดไม่ดี 1 : รูปแบบและขนาดไม่เหมาะสมต้องอาศัยมาตรการเสริมมาช่วย (การเพิ่มแนวกันชน การเชื่อมต่อระบบนิเวศ) 2 : รูปแบบและขนาดค่อนข้างดี แต่ยังคงระดับได้อีก (การเพิ่มแนวกันชน การเชื่อมต่อระบบนิเวศ) 3 : รูปแบบและขนาดเหมาะสมดีแล้ว
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
6. พื้นที่คุ้มครองมีแนวเขตที่ชัดเจน		0 : แนวเขตไม่ชัดเจน ไม่มีใครทราบเลย 1 : แนวเขตไม่ชัดเจน ทราบแต่เฉพาะเจ้าหน้าที่เท่านั้น ชาวบ้าน และเจ้าของที่ดินรอบพื้นที่คุ้มครองไม่ทราบ 2 : แนวเขตชัดเจน ทั้งเจ้าหน้าที่ ชาวบ้าน เจ้าของที่ดินรอบพื้นที่คุ้มครอง ทราบ แต่แนวเขตยังไม่ชัดเจน 3 : ชัดเจนดีและเหมาะสม ทุกฝ่ายเข้าใจดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
7. มีแผนการจัดการระดับกลุ่มป่าหรือไม่ และหากมีได้ดำเนินการตามแผนหรือไม่		0 : ไม่มีแผนการจัดการ 1 : อยู่ในขั้นตอนการจัดทำแผน 2 : มีแล้ว นำมาดำเนินการเพียงบางส่วน เพราะขาดงบประมาณ 3 : มีแผนการจัดการ และได้ดำเนินการตามด้วยดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
7.a. ขั้นตอนการวางแผนมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเพียงพอ หรือไม่		0 : ไม่มี 1 : มี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
7.b. ขั้นตอนการวางแผนงาน มีการทบทวนปรับปรุง อย่างสม่ำเสมอหรือไม่		0 : ไม่มี 1 : มี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

7.c. มีการใช้ผลจากการประเมินมาปรับปรุงแผน หรือไม่	0 : ไม่มี	
	1 : มี	
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
8. แผนปฏิบัติการตามงบประมาณประจำปี :มีแผนปฏิบัติการตามงบประมาณประจำปี และได้ดำเนินงานตามแผน	0 : ไม่มีแผน	
	1 : มี แต่มีการปฏิบัติตามแผนเพียงเล็กน้อยเท่านั้น	
	2 : มี และมีการปฏิบัติตามแผนเกือบทั้งหมด	
	3 : มี และมีการปฏิบัติตามแผนงานทั้งหมดโดยสมบูรณ์	
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
9. มีข้อมูลพื้นฐานของทรัพยากรในพื้นที่เพียงพอต่อการบริหารจัดการหรือไม่	0 : ไม่มีเลย	
	1 : มีเพียงเล็กน้อย ไม่เพียงพอต่อการจัดทำแผนหรือการตัดสินใจ	
	2 : มีเพียงพอที่จะช่วยในการวางแผนงานและช่วยในการตัดสินใจได้เกือบทั้งหมด โดยเฉพาะประเด็นสำคัญๆ	
	3 : มี และมีการปฏิบัติตามแผนงานทั้งหมดโดยสมบูรณ์	
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
10. มีระบบการอนุญาตเข้าออกในพื้นที่คุ้มครอง และการควบคุมการใช้ทรัพยากรหรือไม่	0 : ไม่มี	
	1 : มี แต่ยังไม่ดีพอ ทำได้เพียงบางส่วน	
	2 : มี และทำได้ดีในระดับปานกลาง	
	3 : มี และทำได้ดีมีประสิทธิภาพ	
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
11. มีการศึกษาวิจัยเพื่อจัดการพื้นที่คุ้มครองหรือไม่	0 : ไม่มีเลย	
	1 : มีเล็กน้อย และไม่เกี่ยวข้องกับการจัดการเลย	
	2 : มีพอสมควร แต่ไม่ค่อยเกี่ยวข้องกับการจัดการ	
	3 : มีอย่างเพียงพอ	
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

12. มีการบริหารจัดการในเชิงรุกแค่ไหน		0 : ไม่มีเลย 1 : มีน้อย 2 : มีพอสมควร 3 : มีอย่างเพียงพอ
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
13. จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานเพียงพอหรือไม่		0 : ไม่มีเลย 1 : มีน้อย และไม่เพียงพอ 2 : มีเพียงพอเฉพาะกิจ แต่ยังต่ำกว่าความต้องการ 3 : มีอย่างเพียงพอ
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
14. เจ้าหน้าที่ได้รับการอบรมเพื่อเพิ่มพูนทักษะ ความรู้ด้านการบริหารจัดการพื้นที่คุ้มครอง เพียงพอหรือไม่		0 : เจ้าหน้าที่ยังขาดทักษะความรู้ที่จำเป็น 1 : เจ้าหน้าที่มีทักษะ ความรู้บ้าง แต่ยังไม่เพียงพอ 2 : เจ้าหน้าที่มีทักษะ ความรู้พอสมควร แต่ยังสามารถยกระดับได้ 3 : เจ้าหน้าที่มีทักษะเพียงพอและดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์ของพื้นที่ พื้นที่คุ้มครอง โดยสมบูรณ์
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
15. งบประมาณปัจจุบันเพียงพอต่อความต้องการหรือไม่		0 : ไม่มีงบประมาณเลย 1 : มีงบประมาณ ไม่เพียงพอต่อการบริหารภารกิจหลัก 2 : มีงบประมาณ พอสมควรต่อการบริหารภารกิจหลัก แต่ยังสามารถ ยกระดับได้อีก 3 : งบประมาณเพียงพอเป็นอย่างดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

16. งบประมาณที่ได้รับมีความมั่นคงหรือไม่		0 : ไม่มีความมั่นคง เพราะงบประมาณที่ใช้ได้มาจากเงินนอกงบประมาณเท่านั้น 1 : มีความมั่นคงน้อย ไม่สามารถทำงานได้หากไม่ได้รับการสนับสนุนจากเงินนอกงบประมาณ (เงินรายได้ และเงินสนับสนุนอื่นๆ) 2 :ค่อนข้างมีความมั่นคงเพียงพอต่อการบริหารจัดการ แต่กิจกรรมบางส่วนยังต้องพึ่งเงินนอกงบประมาณบ้าง 3 : มีความมั่นคงดีมาก
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
17. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรสอดคล้องกับความต้องการหรือไม่		0 : การจัดสรรงบประมาณแย่มาก 1 : การจัดสรรงบประมาณพอใช้ได้ 2 : การจัดสรรงบประมาณค่อนข้างดี แต่ยังมีระดับได้อีก 3 : การจัดสรรงบประมาณดีมาก
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
18. วัสดุครุภัณฑ์ มีเพียงพอต่อความต้องการหรือไม่		0 : ไม่มีเลยหรือน้อยมากไม่เพียงพอต่อความต้องการของการบริหารจัดการ 1 : มีบ้าง แต่ก็ยังไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการในส่วนหลักๆที่จำเป็น 2 : มีเพียงพอ เฉพาะในส่วนที่จำเป็น แต่ยังคงขาดอยู่บ้างเล็กน้อย 3 : มีเพียงพอต่อการบริหารจัดการเป็นอย่างดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
19. วัสดุครุภัณฑ์ได้รับการบำรุงรักษาเพียงพอหรือไม่		0 : มีการบำรุงรักษาเพียงเล็กน้อย หรือไม่มีเลย 1 : มีการบำรุงรักษาบ้าง เป็นครั้งคราว 2 : มีการบำรุงรักษาตามมาตรฐาน เท่านั้น 3 : มีการบำรุงรักษาเป็นอย่างดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
20. มีกิจกรรมให้ความรู้และสร้างความตระหนักที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์พื้นที่คุ้มครองหรือไม่		0 : ไม่มีเลย 1 : มี นานๆครั้ง 2 : มีพอสมควร แต่ยังพัฒนาต่อไปได้อีก 3 : มีเพียงพอ
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

<p>21. แผนการใช้ประโยชน์ที่ดินและน้ำของภาคส่วนต่างๆ เอื้อต่ออนุรักษ์พื้นที่คุ้มครอง</p>		<p>0 : ไม่เอื้อเลย  1 : ไม่เอื้อแต่กิจกรรมเหล่านั้นไม่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่คุ้มครอง  2 : บางส่วนได้ให้ความสำคัญกับการอนุรักษ์พื้นที่คุ้มครองในระยะยาว  3 : เอื้อต่อการอนุรักษ์เป็นอย่างดีในระยะยาว</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		
<p>21.a. แผนการจัดการที่ดินและน้ำของภาคส่วนอื่น เอื้อต่อการอนุรักษ์ถิ่นอาศัยของพืชและสัตว์อย่างยั่งยืน ทั้งในแง่ปริมาณน้ำ การไหลของน้ำ คุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านอื่นๆ</p>		<p>0 : ไม่ใช่  1 : ใช่</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		
<p>21.b. แผนการจัดการที่ดินและน้ำของภาคส่วนอื่น เอื้อต่อการคุ้มครองการอพยพย้ายถิ่นของสัตว์ต่างๆ เช่น แนวเชื่อมต่อป่า บันไคปลา โจน หรืออื่นๆ</p>		<p>0 : ไม่ใช่  1 : ใช่</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		
<p>21.c. แผนการจัดการที่ดินและน้ำของภาคส่วนอื่นเอื้อต่อการอนุรักษ์ชนิดพันธุ์หรือถิ่นที่อยู่เฉพาะ เช่น การจัดการไฟฟ้า การจัดการทุ่งหญ้า การจัดการระบบนิเวศ อื่นๆ</p>		<p>0 : ไม่ใช่  1 : ใช่</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		
<p>22. ความร่วมมือกับผู้ใช้ประโยชน์ที่ดินและน้ำรอบพื้นที่คุ้มครอง</p>		<p>0 : ไม่มีความร่วมมือเลย  1 : มีความร่วมมือน้อยมาก หรือแทบจะไม่ได้ติดต่อกันเลย  2 : มีความร่วมมือบ้างเป็นบางครั้ง บางโอกาส  3 : มีความร่วมมือเป็นประจำ โดยเฉพาะด้านการบริหารจัดการ</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		
<p>23. กลุ่มชาติพันธุ์มีส่วนร่วมให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจหรือไม่ (กลุ่มชนที่ยังดำรงวิถีชีวิตและวัฒนธรรมดั้งเดิมของตนเอง และยังพึ่งพิงทรัพยากรอยู่)</p>		<p>0 : ไม่มีเลย  1 : มีส่วนร่วมผ่านการประชุมอภิปรายบ้าง แต่ไม่มีบทบาทโดยตรงในกลไกการตัดสินใจ  2 : มีส่วนร่วมในกลไกการตัดสินใจเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้อง หากแต่ยังขาดการมีส่วนร่วมได้อีก  3 : มีส่วนร่วมเป็นอย่างดี</p>
<p>คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา</p>		

24. ชุมชนท้องถิ่นมีส่วนร่วมให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจหรือไม่		0 : ไม่มีเลย 1 : มีส่วนร่วมผ่านการประชุมอภิปรายบ้าง แต่ไม่มีบทบาทโดยตรงในการตัดสินใจ 2 : มีส่วนร่วมในกลไกการตัดสินใจเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้อง หากแต่ยังยกระดับการมีส่วนร่วมได้อีก 3 : มีส่วนร่วมเป็นอย่างดี
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
24.a. หัวหน้าพื้นที่คุ้มครอง กับชุมชนมีการสื่อสารที่เปิดกว้าง มีความไว้วางใจกัน มีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน สามารถพูดคุยกันได้		0 : ไม่ใช่ 1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
24.b. มีกิจกรรมของพื้นที่คุ้มครองที่ช่วยเสริมความเข้มแข็งชุมชน ควบคู่กันไปกับการอนุรักษ์		0 : ไม่ใช่ 1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
24.c. ชนพื้นเมือง หรือ คนท้องถิ่น นกระดือหรืออื่นที่จะช่วยงานด้านอนุรักษ์พื้นที่คุ้มครอง		0 : ไม่ใช่ 1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
25. พื้นที่คุ้มครองได้สร้างรายได้ให้กับชุมชนท้องถิ่นหรือไม่ เช่น เพิ่มรายได้ การจ้างงาน อื่นๆ		0 : ไม่มีเลย 1 : มีทางเกิดขึ้นได้ในอนาคตได้ มีการวางแผนแล้ว และกำลังอยู่ในช่วงพัฒนา 2 : มีแล้วเป็นการสร้างรายได้เล็กๆ ให้กับชุมชน 3 : มีแล้ว และเป็นการสร้างรายได้หลักให้กับชุมชน โดยกิจกรรมนั้นเกี่ยวข้องกับพื้นที่คุ้มครองโดยตรง
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

<p>25a. พื้นที่คุ้มครองมีกองทุนหรือกลไกทางการเงินเพื่อการอนุรักษ์หรือไม่ เช่น การจ่ายค่าแทนคุณระบบนิเวศ (ผู้ได้รับประโยชน์จากระบบนิเวศ จ่ายเงินตอบแทนเพื่อให้การอนุรักษ์ระบบนิเวศนั้นคงอยู่) เงินอุดหนุนเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อมจากภาครัฐกิจธนาคารต้นไม้ อื่นๆ</p>		<p>0 : ไม่มีเลข 1 : มีแนวความคิด และมีความเป็นไปได้ 2 : อยู่ในระหว่างพัฒนา 3 : มีแล้ว และมีระบบการบริหารจัดการอย่างเข้มแข็ง</p>
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
<p>26. มีการติดตามและประเมินผลอย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่</p>		<p>0 : ไม่มีเลข 1 : มีเฉพาะกิจเท่านั้น 2 : มี แต่ไม่ได้ทำเป็นประจำ 3 : มี และเป็นไปด้วยดี มีประสิทธิภาพ</p>
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
<p>27. สิ่งอำนวยความสะดวกและการบริการให้กับนักท่องเที่ยวมีเพียงพอหรือไม่</p>		<p>0 : ไม่มี และไม่มีเป็นประจำ 1 : มี แต่ยังไม่เหมาะกับจำนวนนักท่องเที่ยว 2 : มี เหมาะสม แต่ยังคงจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุง 3 : มีเพียงพอ เหมาะสม และดีมาก</p>
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
<p>28. ภาครัฐกิจการท่องเที่ยวได้มีการช่วยเหลือด้านอนุรักษ์พื้นที่คุ้มครองหรือไม่</p>		<p>0 : ไม่มี 1 : มีการติดต่อกันแบบราชการปกติ เช่น ประสานงานทั่วไป งานขออนุญาตต่างๆ 2 : มีการประสานงานความร่วมมืออยู่ในระดับดี แต่ยังไม่ครบถ้วน 3 : มีการประสานความร่วมมือกันเป็นอย่างดีมาก</p>
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		
<p>29. ถ้ามีการเก็บค่าธรรมเนียม (เช่น ค่าเช่า หรือ ค่าปรับ) และเงินส่วนนั้น ช่วยในการบริหารจัดการพื้นที่คุ้มครองได้หรือไม่</p>		<p>0 : ไม่มีการเก็บค่าธรรมเนียม 1 : มีการเก็บค่าธรรมเนียม แต่น้อยมากไม่สามารถนำมาใช้ได้ 2 : มีการเก็บค่าธรรมเนียม และสามารถนำมาใช้ได้ เล็กน้อย หรือบางส่วน 3 : มีการเก็บค่าธรรมเนียม และสามารถนำมาใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน</p>
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา		

30. สถานะภาพของพื้นที่คุ้มครองในปัจจุบันเมื่อเทียบกับตอนที่พื้นที่ที่ได้จัดตั้งใหม่ๆ	0 : กำลังแย่งทุกด้าน
	1 : คุณค่าสำคัญบางส่วนกำลังแย่ง
	2 : แย่งบ้าง แต่คุณค่าสำคัญไม่ได้รับผลกระทบ
	3 : คงสภาพเดิม ไม่ได้รับผลกระทบใดๆ
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
30.a. การประเมินคุณค่าและสถานะภาพพื้นที่คุ้มครองได้ข้อมูลจากการวิจัยหรือติดตามประเมินผล	0 : ไม่ใช่
	1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
30.b. มีมาตรการจัดการพื้นที่คุ้มครองที่เป็นมาตรการเฉพาะเพื่อจัดการกับภัยคุกคาม หรือรักษาความหลากหลายทางชีวภาพไว้	0 : ไม่ใช่
	1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
30.c. มีกิจกรรมที่ช่วยรักษาความหลากหลายทางชีวภาพและสิ่งแวดล้อม รวมถึงคุณค่าทางวัฒนธรรมเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานในการจัดการพื้นที่คุ้มครอง	0 : ไม่ใช่
	1 : ใช่
คำอธิบายเพิ่มเติมและแนวทางการแก้ปัญหา	
คะแนนรวม	
รวมจากข้อ 1-30	



ภาคผนวกที่ 2 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง

**คำสั่งกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช**

ที่ ๑๓๗๒/๒๕๕๖

**เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง**

ตามคำสั่งกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๑๓๕๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง เพื่อส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนเข้ามามีบทบาทและมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่คุ้มครอง ตามแนวทางการจัดตั้งคณะกรรมการระดับพื้นที่ (Protected Area Committee : PAC) นั้น

กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการที่ปรึกษาอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง ตามคำสั่งดังกล่าวข้างต้นได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง สามารถตอบสนองนโยบายการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่คุ้มครอง จึงแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาอุทยานแห่งชาติแก่งกรุงชุดใหม่ โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

**องค์ประกอบ**

๑ ปลัดอำเภอหัวหน้าฝ่ายบริหารงานปกครองอำเภอวิภาวดี .	ประธานกรรมการ
๒ กำนันตำบลตะกุกเหนือ .	กรรมการ
๓ กำนันตำบลคลองพา .	กรรมการ
๔ กำนันตำบลประสงค์	กรรมการ
๕ .นายกองค์การบริหารส่วนตำบลประสงค์	กรรมการ
๖. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองพา	กรรมการ
๗ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปากหมาก	กรรมการ
๘ นายปารเมศ ศรีรัตนกุล ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปากฉลุย .	กรรมการ
๙ นายทรงเกียรติ อินทรมณี .ช่างโยธาองค์การบริหารส่วนตำบลปากฉลุย	กรรมการ
๑๐ ประธานชมรมการท่องเที่ยวอำเภอวิภาวดี .	กรรมการ
๑๑ ตำบลคลองพา อำเภอท่าชนะ ๙ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .	กรรมการ
๑๒ ตำบลประสงค์ อำเภอท่าชนะ ๑๖ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .	กรรมการ
๑๓๑ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .๗ ตำบลประสงค์ อำเภอท่าชนะ	กรรมการ
๑๔ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .๒๑ ตำบลประสงค์ อำเภอท่าชนะ	กรรมการ
๑๕ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .๒๔ ตำบลประสงค์ อำเภอท่าชนะ	กรรมการ
๑๖ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .๗ ตำบลตะกุกเหนือ อำเภอวิภาวดี	กรรมการ

๑๗...ผู้ใหญ่บ้าน .

-๒ -

๑๗ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ .๑๑ ตำบลตะกุกเหนือ อำเภอวิภาวดี	กรรมการ
๑๘ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ .ที่ ๗ ตำบลปากหมาก อำเภอไชยา	กรรมการ
๑๙ หัวหน้าเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าคลองย่น .	กรรมการ
๒๐ หัวหน้าหน่วยจัดการต้นน้ำตาปี .	กรรมการ
๒๑ หัวหน้าอุทยานแห่งชาติ .แก่งกรุง	กรรมการและเลขานุการ

### อำนาจหน้าที่

โดยให้คณะกรรมการที่ปรึกษาฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑. การมีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผน .

- ๑.๑ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนในการบริหารจัดการพื้นที่คุ้มครอง
- ๑.๒ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนในการจัดทำหรือทบทวนแผนการจัดการพื้นที่คุ้มครองให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ
- ๑.๓ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

๒. การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

- ๒.๑ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนกิจกรรมเพื่อการคุ้มครองดูแลรักษาทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมและกิจกรรมการพัฒนาความเป็นอยู่ของชุมชนอย่างมีส่วนร่วม
- ๒.๒ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนการจัดการแสดงความคิดเห็นของภาครัฐและเอกชนเกี่ยวกับนโยบายและที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่คุ้มครอง
- ๒.๓ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนการจัดตั้งองค์กรชุมชนเพื่อการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรวมถึงการสร้างระบบเครือข่าย
- ๒.๔ ให้คำปรึกษา แนะนำ และสนับสนุนกิจกรรมที่เอื้อต่อการจัดการพื้นที่คุ้มครองและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
- ๒.๕ ให้คำปรึกษา และสนับสนุนการประชาสัมพันธ์ด้านการอนุรักษ์กับการมีส่วนร่วมให้แก่สาธารณชน
- ๒.๖ ให้คำปรึกษา แนะนำสนับสนุน และพิจารณาในการจัดทำข้อตกลง กฎ กติกาของชุมชน
- ๒.๗ ให้คำปรึกษา แนะนำสนับสนุนและพิจารณาในการดำเนินงานพัฒนาชุมชนในพื้นที่คุ้มครอง
- ๒.๘ เสนอความเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และแนวทางในการแก้ไขในการดำเนินงานของพื้นที่คุ้มครอง

๓. การมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล

- ๓.๑ ให้คำปรึกษา แนะนำการติดตามและประเมินผลในการปฏิบัติงานของหน่วยงานตามที่กำหนดในแผนกรมอุทยานแห่งชาติ หรือโครงการใด ๆ
- ๓.๒ อำนวยความสะดวกในการดำเนินงานติดตามและประเมินผล

๔...แต่ตั้ง .

- ๓ -

๔. แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อช่วยปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการที่ปรึกษามอบหมาย โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งได้รับคำสั่งจาก กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ให้ปฏิบัติงานในหน้าที่หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง เป็นประธานคณะกรรมการ

๕.วาระในการดำรงตำแหน่ง .

๕ปี ๒ มีวาระในการดำรงตำแหน่งคราวละ ๑.

๕ ๒. ก่อนคณะกรรมการที่ปรึกษาเดิมจะหมดวาระให้หัวหน้าพื้นที่คุ้มครองเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาชุดใหม่ ให้แล้วเสร็จ

๕กรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ด้วยเหตุดังนี้ ๓.

๕เป็นผู้ไร้ความสามารถ หรือเสมือนไร้ความสามารถ การตาย ลาออก ๑.๓.

๓.๕๒ อยู่ระหว่างการดำเนินคดี หรือถูกพิพากษาให้ถูกจำคุก ยกเว้นความผิดอื่น) (ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ

คณะกรรมการที่ปรึกษามีมติให้ออก ๓.๓.๕

มขึ้นเป็นกรรมการแทนได้และให้ผู้ซึ่งคณะกรรมการที่ปรึกษาอาจเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้งกรรมการเพื่อได้รับแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งตนแทน

ในกรณีที่คณะกรรมการที่ปรึกษาเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้งกรรมการเพิ่มขึ้นในระหว่างที่ ๔.๕กรรมการซึ่งแต่งตั้งไว้แล้ว ยังมีวาระอยู่ในตำแหน่งให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการเพิ่มขึ้นอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของคณะกรรมการ

๖. ดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๙ กรกฎาคม พ .ศ.๒๕๕๖

นิพนธ์ โชติบาล (ลงนาม)

(นายนิพนธ์ โชติบาล)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

ภาคผนวกที่ 3 รายงานการประชุมเชิงปฏิบัติการ

รายงานการประชุมเชิงปฏิบัติการ  
โครงการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครองในระดับพื้นที่  
(Management Effectiveness Tracking Tool: METT)

วันพุธที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖

ณ อุทยานแห่งชาติแก่งกรุง จังหวัดสุราษฎร์ธานี

๑. คณะทำงานสำรวจและรวบรวมข้อมูลแบบประเมินพื้นที่อุทยานแห่งชาติแก่งกรุง ประกอบด้วย

๑.๑ นายพรธวัช	เฉลิมวงศ์	หัวหน้าศูนย์นวัตกรรมอุทยานแห่งชาติและพื้นที่คุ้มครอง จังหวัดสุราษฎร์ธานี	
๑.๒ นายธนัญชัย	นามโชติ	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน
๑.๓ นายณเรน	จันทร์เพ็ญ	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน
๑.๔ นายสิงหา	เดชไกรทอง	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน
๑.๕ นายวุฒิไกร	ปุ่นเจ้า	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน
๑.๖ นายอุกฤษฏ์	ดีทองอ่อน	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน
๑.๗ นางสาวดลนภาวรรณ	เรืองณรงค์	ศูนย์นวัตกรรมฯ จ. สุราษฎร์ธานี	คณะทำงาน

๒. ผู้เข้าร่วมการประชุม

๒.๑ นายบรรเจิด	สาริพัฒน์	นายอำเภอวิภาวดี
๒.๒ นายอำพล	ลิ้มคำ	หัวหน้าหน่วยจัดการต้นน้ำตาปี
๒.๓ นายนพดล	จิตรเที่ยง	หัวหน้าเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าคลองยัน
๒.๔ นายทวีศักดิ์	ศิลาพิสุทธิ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๑๗ ต.ตะกุกเหนือ
๒.๕ นายสมพร	อินทรมณี	กำนันตำบลตะกุกเหนือ
๒.๖ นายวินัส	ศึกเสื่อ	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๑๖ ต.ตะกุกเหนือ
๒.๗ นายปรเมศ	ศิริรัตนกุล	อบต.ปากฉลุย
๒.๘ นายสุนทร	เพชรานันท์	กรรมการปกครอง
๒.๙ นายบัญชา	จันทร์ภรณ์	กำนันตำบลประสงค์
๒.๑๐ นายวิมล	แก้วศิริ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๒๔
๒.๑๑ นายสกล	บัญชารักษ์	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๒๔
๒.๑๒ นายสุวรรณ	คำแส	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๒๑
๒.๑๓ นายวาที	คงอินทร์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๒๑
๒.๑๔ นายสมเกียรติ	มากเพ็ญ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๑๗
๒.๑๕ นายบุญลือ	อินทร์เรือง	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๗
๒.๑๖ นายยอด	สังข์นรินทร์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ ๗
๒.๑๗ นายสุธี	มุสิกะ	อช.แก่งกรุง
๒.๑๘ นายจรัส	หนูคง	อช.แก่งกรุง
๒.๑๙ นายอพิชิต	พรหมคง	อช.แก่งกรุง

๒.๒๐ นายปัญญา	คำทิพย์	อช.แก่งกรุง
๒.๒๑ นายนาวี	รักษาพรหม	อช.แก่งกรุง
๒.๒๒ นายวิโรจน์	อนันตมาศ	อช.แก่งกรุง
๒.๒๓ นายภัทระ	พิภทอง	อช.แก่งกรุง
๒.๒๔ นายอัสนีพร	ลิ้มชุ่นดี	อช.แก่งกรุง
๒.๒๕ นายชาญชัย	จิ่งคีรี	อช.แก่งกรุง
๒.๒๖ นายสมยศ	จินชูแก้ว	อช.แก่งกรุง
๒.๒๗ นายสุรินทร์	นุบกล่อม	อช.แก่งกรุง
๒.๒๘ นายวันชัย	จินชูแก้ว	อช.แก่งกรุง

### ๓. ผู้ที่ไม่เข้าร่วมการประชุม (ติดราชการ)

๓.๑ นายสัมพันธ์	ศรีระบาย	หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง
-----------------	----------	-------------------------------

เริ่มการประชุมวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๙ : ๐๐ น.

#### เรื่อง กล่าวต้อนรับและแนะนำตัวผู้ร่วมประชุม

นายพรวัช เฉลิมวงศ์ หัวหน้าศูนย์นวัตกรรมอุทยานแห่งชาติและพื้นที่คุ้มครองจังหวัดสุราษฎร์ธานี กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม และกล่าวในที่ประชุมถึงที่มาของการจัดทำโครงการประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครองในครั้งนี้อย่างละเอียด โดยขอให้ผู้เข้าประชุมได้แนะนำตัวเพื่อทำความรู้จักก่อนเริ่มประชุม จากนั้นจึงนำเสนอถึงสถานการณ์ปัจจุบันของอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง รับชมวีดิทัศน์แนะนำอุทยานแก่งกรุง เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบ

#### เรื่อง วัตถุประสงค์และความเป็นมาของการประชุม

นายพรวัช เฉลิมวงศ์ นำเสนอที่มาของโครงการ CATSPA ซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่าง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชกับ โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ โดยมีระยะเวลาดำเนินโครงการทั้งสิ้น ๔ ปี ซึ่งวัตถุประสงค์ของการประชุมในครั้งนี้ คือ เพื่อประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครอง โดยการใช้เครื่องมือประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครอง ซึ่งจะช่วยให้ทราบถึงจุดบกพร่อง ว่าจำเป็นต้องได้รับการแก้ไขตรงไหนบ้าง และเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการจัดการพื้นที่คุ้มครองของโครงการ CATSPA และอุทยานแห่งชาติแก่งกรุงในอนาคตต่อไป

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๙ : ๓๐ น.

#### เรื่อง แนะนำวิธีการดำเนินงานและความสำคัญของการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน

หัวหน้าศูนย์นวัตกรรมอุทยานแห่งชาติและพื้นที่คุ้มครองจังหวัดสุราษฎร์ธานี นายพรวัช เฉลิมวงศ์ นำเสนอเครื่องมือประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครอง ( Management Effectiveness Tracking Tool: METT ) ซึ่งเป็นเครื่องมือแบบประเมินถามตอบ โดยการให้คะแนนจากผู้มีส่วนได้เสีย ทั้งภายในและภายนอกพื้นที่คุ้มครอง โดยผลที่ได้จะช่วยให้ทราบถึง ภัยคุกคามและจุดด้อยของการบริหารจัดการของพื้นที่คุ้มครอง เพื่อนำไปสู่แนวทางการจัดการที่ดีต่อไป

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๙ : ๔๕ น.

### เรื่อง ดำเนินงานส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐาน

ผู้จัดการโครงการ นายพรวัช เฉลิมวงศ์ อธิบายถึงข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นต่อการประเมินประสิทธิภาพ ที่ผู้เข้าประชุมต้องกรอก ซึ่งผู้ที่ให้ข้อมูลส่วนนี้อาจจะต้องเป็นทางเจ้าหน้าที่ของพื้นที่คุ้มครองเอง โดยข้อมูลดังกล่าว ได้แก่ ชื่อพื้นที่คุ้มครอง ขนาดพื้นที่ วันที่จัดตั้ง อัตรากำลัง งบประมาณ คุณค่าสำคัญในการจัดตั้ง อื่นๆ

### เรื่อง ดำเนินงานส่วนที่ ๑ ภัยคุกคามที่เกิดขึ้นในพื้นที่คุ้มครองและส่วนที่ ๒ แบบประเมินด้านบริหารจัดการ

ผู้จัดการโครงการ นายพรวัช เฉลิมวงศ์ อธิบายถึงคำถามในแต่ละข้อและวิธีการให้คะแนนในแต่ละข้อ โดยการดำเนินการจะวิธีติดสติ๊กเกอร์ ให้คะแนนบนกระดาษแผ่นใหญ่ที่ติดไว้รอบห้องประชุม เพื่อสะดวกและเป็นอิสระสำหรับทุกคนในการแสดงความคิดเห็น ซึ่งเสร็จแล้วทางคณะทำงานโครงการจะทำการนับและสรุป หากมีข้อไหนคะแนนเท่ากันหรือใกล้เคียงกันจะใช้วิธีให้ที่ประชุมตัดสินอีกครั้งหนึ่ง

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๒ : ๐๐ น.

### พักรับประทานอาหารกลางวัน

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๓ : ๐๐ น.

### เรื่อง การประเมินภัยคุกคาม

ภัยคุกคามที่มีผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติแก่งกรุงในระดับรุนแรง (๓ คะแนน) โดยจัดลำดับความสำคัญ ได้แก่

อันดับที่ ๑ ข้อที่ ๕.๓ การทำไม้ ตัดไม้

อันดับที่ ๒ ข้อที่ ๙.๓ น้ำเสียจากการเกษตร เช่น น้ำปุ๋ย น้ำที่มีสารฆ่าแมลง หรือกำจัดวัชพืช

อันดับที่ ๓ ข้อที่ ๑๐.๓ ดินถล่ม

อันดับที่ ๔ ข้อที่ ๑๐.๔ การกัดเซาะตลิ่งแม่น้ำ โคลน / ตะกอนทับถม ไหลบ่า

ภัยคุกคามที่มีผลกระทบต่ออุทยานแห่งชาติแก่งกรุงในระดับปานกลาง (๒ คะแนน) ได้แก่

ข้อที่ ๑.๑ บ้านเรือน หรือที่อยู่อาศัย

ข้อที่ ๒.๑ พื้นที่เกษตรกรรม

ข้อที่ ๕.๑ ล่าสัตว์ หรือเก็บสิ่งที่สัตว์ป่าสร้างขึ้น

ข้อที่ ๕.๒ การเก็บหาของป่าทุกชนิด

ข้อที่ ๖.๑ กิจกรรมนันทนาการ และการท่องเที่ยว

ข้อที่ ๗.๓ b ผลกระทบจากกิจกรรมบริเวณแนวขอบป่า

ข้อที่ ๗.๓ c การสูญเสีย หรือไม่มีสายพันธุ์ที่สำคัญกับระบบนิเวศ

ข้อที่ ๙.๑ น้ำเสียจากบ้านเรือน หรือน้ำเสียจากชุมชน

ข้อที่ ๙.๑ a น้ำเสียจากสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่คุ้มครองเอง

ข้อที่ ๙.๔ ขยะมูลฝอยที่เกิดจากในพื้นที่และนอกพื้นที่

ข้อที่ ๙.๕ ควันไฟ จากการเผาไหม้ทั้งในพื้นที่และจากพื้นที่อื่น

ข้อที่ ๑๑.๑ การเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศเนื่องจากภูมิอากาศ

ข้อที่ ๑๑.๒ ภัยแล้ง

ข้อที่ ๑๑.๓ อุณหภูมิที่รุนแรง ความแปรปรวนสูง

ข้อที่ ๑๑.๔ พายุ และน้ำท่วม

ข้อที่ ๑๒.๑ สูญเสียการสืบสานทางวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่น และวิถีปฏิบัติด้านการอนุรักษ์

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๔ : ๐๐ น.

เรื่อง การประเมินด้านการบริหารจัดการ

ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการของอุทยานแห่งชาติแก่งกรุงที่ได้คะแนนต่ำมาก (๐ คะแนน) ได้แก่

ข้อที่ ๒๓ กลุ่มชาติพันธุ์มีส่วนร่วมให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ (ไม่มีกลุ่มชาติพันธุ์อาศัยในพื้นที่คุ้มครอง)

ข้อที่ ๒๕๖ พื้นที่คุ้มครองไม่มีกองทุนหรือกลไกทางการเงินเพื่อการอนุรักษ์

ข้อที่ ๒๕ ภาคธุรกิจการท่องเที่ยวไม่ได้มีการช่วยเหลือด้านอนุรักษ์พื้นที่คุ้มครอง

ผลการประเมินด้านการบริหารจัดการของอุทยานแห่งชาติแก่งกรุงที่ได้คะแนนต่ำ (๑ คะแนน) ได้แก่

ข้อที่ ๑๓ จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานมีน้อย และไม่เพียงพอ

ข้อที่ ๑๗ งบประมาณที่จัดสรรไม่ตรงตามความต้องการ

ข้อที่ ๑๘ วัสดุครุภัณฑ์ยังไม่เพียงพอ

ข้อที่ ๒๖ มีการติดตามประเมินผลเฉพาะบางกิจกรรม

ข้อที่ ๒๗ สิ่งอำนวยความสะดวกและการให้บริการนักท่องเที่ยวไม่เหมาะสมกับจำนวนนักท่องเที่ยว

ข้อที่ ๒๘ มีการเก็บค่าธรรมเนียมแต่น้อยมากไม่สามารถนำมาใช้ได้

เวลา ๑๖ : ๓๐ น. ปิดการประชุม