

สรุปและข้อเสนอแนะ

สรุป

การประเมินประสิทธิภาพการจัดการอุทยานแห่งชาติแก่งกรุง จากการประชุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับพื้นที่อุทยานแห่งชาติแก่งกรุง โดยการใช้เครื่องมือประเมินประสิทธิภาพการจัดการพื้นที่คุ้มครอง (Management Effectiveness Tracking Tool: METT) ซึ่งเป็นเครื่องมือสากลที่ใช้กันหลายประเทศ เครื่องมือชนิดนี้จะประเมินถึงภัยคุกคามและปัญหาด้านการบริหารจัดการที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ อันจะนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการพื้นที่คุ้มครองตลอดจนการปฏิบัติงานผู้ดูแลพื้นที่คุ้มครองด้วย ผลการประเมินสามารถแบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ด้านภัยคุกคาม ได้คะแนนทั้งหมด 58 คะแนน จากคะแนนเต็ม 162 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 35.8 ประกอบด้วยภัยคุกคามระดับรุนแรง 4 ลำดับ ได้แก่ การทำไม้ น้ำเสียจากภาคเกษตรกรรม ดินถล่ม และการกัดเซาะตลิ่ง ส่วนภัยคุกคามระดับปานกลาง จำนวน 15 หัวข้อ สรุปได้ ประเด็นหลัก ได้แก่ 1) การล่าสัตว์ เก็บหาของป่า และการสูญเสีย หรือไม่มีสายพันธุ์ที่สำคัญกับระบบนิเวศ 2) ที่อยู่อาศัย พื้นที่เกษตรกรรม และผลกระทบจากกิจกรรมบริเวณแนวขอบป่า 3) กิจกรรมนันทนาการและการท่องเที่ยว 4) การก่อเกิดมลภาวะ เช่น น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และควันไฟ และ 5) การเปลี่ยนแปลงระบบนิเวศเนื่องจากภูมิอากาศ ภัยแล้ง อุณหภูมิที่รุนแรง ความแปรปรวนสูง พายุ และน้ำท่วม ส่วนผลการประเมินด้านการบริหารจัดการ ได้คะแนน 52 คะแนน จากคะแนนเต็ม 102 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 50.9 โดยมีผลการประเมินที่ได้คะแนนต่ำและต่ำมาก ซึ่งควรได้รับการปรับปรุง สรุปได้ 4 ประเด็นหลัก ได้แก่ 1) ความร่วมมือจากภาคส่วนอื่น 2) อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ วัสดุอุปกรณ์ งบประมาณ และการจัดสรร 3) แผนประจำปี แผนงบประมาณ การติดตามประเมินผล และ 4) เศรษฐกิจและการท่องเที่ยว

ข้อเสนอแนะ

ผลจากการประชุมมีผู้เข้าประชุมได้เสนอข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆเพื่อนำไปปรับปรุงในการประชุมครั้งต่อไป หรือเป็นประเด็นที่ในแบบประเมินไม่มีหรือเป็นแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่คุ้มครอง โดยข้อเสนอแนะต่างๆ จะนำไปวิเคราะห์ร่วมกันกับคะแนนผลการประเมิน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

1. ภาษาที่ใช้ในแบบประเมินเป็นวิชาการมากเกินไป ทำให้เข้าใจยาก ควรมีการปรับปรุงแก้ไข
2. ต้องการให้อุทยานแห่งชาติสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกในจุดที่มีแหล่งท่องเที่ยวที่โดดเด่นมากกว่าที่เป็นอยู่
3. ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์การท่องเที่ยวเพื่อเพิ่มรายได้ให้กับชาวบ้านรอบพื้นที่
4. ควรให้ความสำคัญกับคณะกรรมการที่ปรึกษาพื้นที่คุ้มครองให้มากกว่านี้ เช่น สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมประชุมหรือเบี้ยประชุม
5. ต้องการให้ก่อนมีการการตัดสินใจต่างๆ ในการกำหนดกรอบนโยบายการบริหารจัดการ

6. ต้องการให้เชิญผู้มีส่วนได้เสียกับการบริหารจัดการจริงๆมาเข้าร่วมประชุม ไม่จำเป็นต้องกำหนดเฉพาะคณะกรรมการที่ปรึกษาฯ
7. ต้องการให้เน้นเรื่องการมีส่วนร่วมของชุมชนให้เพิ่มมากขึ้น